

Решение по материалу



[Информация по делу](#)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 июня 2019 года г.Губкин Белгородской области.

Губкинский городской суд Белгородской области в составе:

судьи Бобровникова Д.П.

при секретаре Кривошеевой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Морокина Константина Евгеньевича о взыскании судебных расходов,

установил:

решением Губкинского городского суда Белгородской области от 26.02.2019 г. по делу 2-141/2019 (33-3629/2019) отказано в удовлетворении иска Горловой Е.Н. к Морокину К.Е. о признании прекратившим право пользования жилым помещением. Встречный иск Морокина К.Е. к Горловой Е.Н. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворен.

Не соглашаясь с решением суда первой инстанции, Горлова Е.Н. обжаловала его в апелляционном порядке.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 14.05.2019 г. решение Губкинского городского суда Белгородской области от 26.02.2019 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Горловой Е.Н. – без удовлетворения.

В заявлении Морокин К.Е. просил о взыскании с Горловой Е.Н. в возмещение судебных расходов 60000 руб.

В судебное заседание заявитель Морокин К.Е. не явился. Судебное уведомление возвращено в суд по истечении срока хранения. Извещение заявителя признано надлежащим.

Заинтересованное лицо Горлова Е.Н. (истица-ответчица по делу) в судебное заседание также не явилась. До дня судебного заседания представила заявление, в котором она указала, что, по ее мнению, заявление Морокина К.Е. должно было быть судом оставлено без движения, т.к. неверно указано наименование лиц, участвующих в деле, отсутствует подробный расчет затрат, к заявлению не представлены доказательства, в том числе не представлено соглашение между Морокиным К.Е. и его представителем, завышены расходы на получении адвокатом справок, вызывает сомнения представленная квитанция-договор.

Горлова Е.Н. просила «доработать» заявление в соответствии с требованиями закона; не рассматривать заявление в ее отсутствие, т.к. она сможет участвовать в судебном заседании «после устранения нарушений действующего законодательства» (т.* л.д. *).

Заявление рассмотрено в отсутствие Морокина К.Е. и Горловой Е.Н., чья неявка в судебное заседание признана без уважительных причин.

Обсудив доводы заявления, и возражений на него, исследовав представленные к заявлению доказательства и оценив их в совокупности, проверив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, помимо иных, перечисленных в названной статье, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Соответственно, перечень издержек, связанных с рассмотрением дела, законодателем не закрыт.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае частичного удовлетворения иска судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, разъясняя порядок применения судами указанных норм процессуального закона, в пунктах 11-13 и 30 постановления от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указал, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч.4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст.2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст.100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Интересы ответчика-истца Морокина К.Е. представлял на основании доверенности от 17.01.2019 г. (т.* л.д.*) и ордера от 14.02.2019 г. (т.* л.д.*) адвокат Адвокатской палаты Белгородской области Журавлев Е.А.

Морокиным К.Е. к возмещению заявлены расходы на представителя 50000 руб. за участие адвоката при рассмотрении дела в суде первой инстанции, 5000 руб. за составление возражений на апелляционную жалобу Горловой Е.Н.

Также Морокин К.Е. просил о взыскании с Горловой Е.Н. 5000 руб., уплаченных им представителю для целей получения представленных в дело отчетов о рыночной стоимости спорного имущества, уплату государственной пошлины за выписки из ЕГРН в отношении спорного имущества, получение сведений из ЗАГСа о регистрации брака.

В подтверждение расходов на представителя представлены квитанции адвокатского кабинета по установленной форме от 17.01.2019 г. на сумму 50000 руб., от 03.04.2019 г. на сумму 5000 руб., от 25.01.2019 г. на сумму 5000 руб. (т.*л.д.*).

Вопреки мнению заинтересованного лица Горловой Е.Н., адвокат и его доверитель не обязаны раскрывать условий достигнутого им соглашения, представлять соглашение об оказании юридической помощи в подтверждение соответствующих расходов, поскольку в силу п.1 ст.8 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

Из материалов дела следует, что адвокат Журавлев Е.А., действуя на основании доверенности и ордера, в рамках соглашения об оказании им юридической помощи Морокину К.Е. подготовил возражения на исковое заявление от 23.01.2019 г. (т.* л.д.*), встречное исковое заявление (т.* л.д.*), заявление о принятии мер по обеспечению иска (т.* л.д.*).

Адвокат Журавлев Е.А. участвовал при проведении судом 14.02.2019 г. подготовки дела к судебному разбирательству с участием сторон после принятия судом встречного иска (т.* л.д.*), а также в судебном заседании 26.02.2019 г. (т.* л.д.*).

26.03.2019 г. в суд поступила апелляционная жалоба Горловой Е.Н. на решение Губкинского городского суда от 26.02.2019 г., на которую представитель ответчика-истца адвокат Журавлев Е.А. подготовил письменные возражения (т.* л.д.*).

Суд учитывает объем заявленных как самой истицей-ответчицей, так и ответчиком-истцом исковых требований, определенную сложность дела, обусловленную в том числе конфликтным поведением сторон вследствие разрыва между ними супружеских отношений, цену иска по встречным требованиям, равную 2761112,28 руб., принимая во внимание, что эти требования были удовлетворены в полном объеме при отказе истице-ответчице в удовлетворении первоначального иска, значительный объем оказанных представителем услуг, включая затраченное им время на подготовку процессуальных документов, сбор (получение) и представление в дело письменных доказательств о составе и стоимости спорного движимого и недвижимого имущества.

Суд также учитывает, что размер расходов на представителя в сумме 50000 руб. за участие адвоката в деле при его рассмотрении в суде первой инстанции, как и размер соответствующих расходов 5000 руб. за подготовку возражений на апелляционную жалобу с учетом названных выше объема и характера, оказанных представителем услуг правового характера в соответствующих условиях, находятся в пределах тарифов, рекомендованных адвокатам Адвокатской палатой Белгородской области.

Величина таких расходов заинтересованным лицом Горловой Е.Н. сомнению не подвергнута, какими-либо доказательствами с ее стороны не опровергнута.

Доказательств явной неразумности (чрезмерности) таких расходов Морокина К.Е. со стороны Горловой Е.Н. в деле не имеется.

Поэтому суд признает соответствующие расходы подлежащими возмещению Горловой Е.Н. в полном объеме в соответствии с требованиями ч.1 ст.100 ГПК РФ.

Как указано выше, ответчик-истец Морокин К.Е. уплатил адвокату Журавлеву Е.А. 5000 руб., которые тому были необходимы для оплаты расходов по получению доказательств.

Адвокатом Журавлевым Е.А. к встречному исковому заявлению были приложены справка ЗАГСа о заключении брака между сторонами (т.* л.д.*), выписки из ЕГРН в отношении спорного жилого дома (т.* л.д.*) и в отношении спорного земельного участка (т.*л.д.*), заключение специалиста о рыночной стоимости спорного автомобиля «Hyundai Solaris» (т.*л.д.*), заключение специалиста о рыночной стоимости спорного автомобиля ГАЗ-3302 (т.* л.д.*).

Из представленных чеков-ордеров от 17.01.2019 г. (т.* л.д.*) следует, что Журавлевым Е.А. за получение каждой из выписок из ЕГРН уплачена государственная пошлина по 400 руб., а всего 800 руб.

Согласно чеку по операции «Сбербанк онлайн» Журавлевым Е.А. 23.01.2019 г. произведено перечисление 200 руб. на счет УФК по Белгородской области (Управление Минюста России по Белгородской области) за выдачу физическим лицам справок из архивов органов (т.*л.д.*).

Договорами от 21.01.2019 г. №*(т.1 л.д.130) и №* (т.* л.д.*), заключенными между ООО «Правовое агентство «Н.» и Морокиным К.Е., от имени которого по доверенности действовал Журавлев Е.А., стоимость услуг по оценке каждого из автомобилей была согласована в размере 2 000 руб.

В соответствии с актами о приемке выполненных работ (т.1 л.д.*) и квитанцией-договором от 22.01.2019 г. (т.* л.д.*) ООО «Правовое агентство «Н.» получило от Морокина К.Е. оплату в размере 4000 руб. за оказанные услуги по оценке имущества.

В совокупности перечисленные доказательства бесспорно подтверждают несение Морокиным К.Е. связанных с рассмотрением дела – получением доказательств в подтверждение заявленных им требований расходов в сумме 5000 руб. (400+400+200+2000+2000).

Доводы же Горловой Е.Н. о завышенном размере таких расходов и отсутствии доказательств голословны.

В соответствии с положениями ст.ст.88,94 и 98 ГПК РФ, приведенными выше, такие расходы суд признает обоснованными, подлежащими взысканию с Горловой Е.Н. в пользу Морокина К.Е. в полном объеме.

Всего с Горловой Е.Н. в пользу Морокина К.Е. подлежат взысканию 60000 руб. (50000+5000+5000) в возмещение судебных расходов по делу 2-141/2019 (33-3629/2019).

Руководствуясь ст.ст.88,94,98,100 ГПК РФ,

определил:

заявление Морокина Константина Евгеньевича удовлетворить.

Взыскать с Горловой Елены Николаевны в пользу Морокина Константина Евгеньевича 60000 рублей в возмещение судебных расходов по делу.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда путем подачи частной жалобы через Губкинский городской суд в течение 15 дней.

Судья: Д.П. Бобровников